

Качество профессионального образования и рынок трудовых ресурсов

VET Quality and Labour Market

Инновационное развитие профессионального образования. 2023. № 1 (37). С. 78–86. ISSN 2304-2818
Innovative Development of Vocational Education. 2023;(1(37)):78-86. ISSN 2304-2818

Научная статья
УДК 377:004

ОЦЕНКА ОБУЧАЮЩИМИСЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК ИНСТРУМЕНТ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЦИФРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Сергей Сергеевич Бредихин¹, *sergei189@mail.ru*

Елизавета Витальевна Щетинина², *schetininaev@ya.ru*

Елена Ивановна Салганова³, *salganova@yandex.ru*

^{1, 2} Челябинский институт развития профессионального образования, Челябинск, Россия

³ Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Статья продолжает серию материалов авторского коллектива, посвященных проблемам цифровизации образования в рамках системы профессиональных образовательных организаций. Статья базируется на результатах фундаментального исследования, в ходе которого было опрошено 6586 обучающихся Челябинской области из системы профессиональных образовательных организаций. Авторы статьи показывают возможность использования мнения обучающихся в качестве инструмента оценки эффективности внедрения и использования цифровых образовательных технологий. В статье обсуждаются ключевые вопросы развития цифровой образовательной среды с точки зрения обучающихся, такие как возможности цифровых образовательных платформ, уровень компетенций педагогического состава, качество онлайн-коммуникации между педагогами и обучающимися. На основе анализа использования образовательных платформ в процессе обучения и оценки обучающимися различных показателей цифрового образовательного процесса формулируются рекомендации по развитию педагогических подходов к организации образовательного процесса в условиях цифровой среды.

Ключевые слова: *цифровизация, цифровые технологии, профессиональное образование, обучающиеся*

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда. Конкурс «Проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований отдельными научными группами» (региональный конкурс) 22–18–20011 «Цифровая грамотность: междисциплинарное исследование (региональный аспект)».

Для цитирования: Бредихин С. С., Щетинина Е. В., Салганова Е. И. Оценка обучающимися профессиональных образовательных организаций цифрового образовательного процесса как инструмент совершенствования цифровой образовательной среды // Инновационное развитие профессионального образования. 2023. № 1 (37). С. 78–86.

© Бредихин С. С., Щетинина Е. В., Салганова Е. И., 2023

Original article

EVALUATION BY STUDENTS OF PROFESSIONAL EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF THE DIGITAL EDUCATIONAL PROCESS AS A TOOL FOR IMPROVING THE DIGITAL EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Sergey S. Bredikhin¹, sergei189@mail.ru

Elizaveta V. Shchetinina², schetininaev@ya.ru

Elena I. Salganova³, salganova@yandex.ru

^{1,2} Chelyabinsk Institute for the Development of Vocational Education, Chelyabinsk, Russia

³ South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The article continues a series of materials by the team of authors devoted to the problems of digitalization of education within the framework of the system of professional educational organizations. The article is based on the results of a fundamental study, during which 6586 students of the Chelyabinsk region from the system of professional educational organizations were interviewed. The authors of the article show the possibility of using the opinion of students as a tool for assessing the effectiveness of the implementation and use of digital educational technologies. The article discusses key issues in the development of the digital educational environment from the point of view of students, such as the possibilities of digital educational platforms, the level of competence of the teaching staff, the quality of online communication between teachers and students. Based on the analysis of the use of educational platforms in the learning process and the assessment by students of various indicators of the digital educational process, recommendations are formulated for the development of pedagogical approaches to the organization of the educational process in a digital environment.

Keywords: digitalization, digital technologies, vocational education, students

Acknowledgments. The study was financially supported by the Russian Science Foundation. Competition "Conducting fundamental scientific research and exploratory scientific research by individual scientific groups" (regional competition) 22-18-20011 "Digital Literacy: Interdisciplinary Research (Regional Aspect)".

For citation: Bredikhin SS, Shchetinina EV, Salganova EI. Evaluation by students of professional educational organizations of the digital educational process as a tool for improving the digital educational environment. *Innovative development of vocational education*. 2023;(1(37):78-86. (In Russ.).

Введение

Современная сфера образования России переживает трансформационные процессы, одним из ключевых векторов в которых является цифровизация. При этом существует и обратная связь, в рамках которой «современные процессы цифровизации, протекающие во всех сферах жизнедеятельности общества, объективно приводят к необходимости трансформации сферы образования» [1, с. 153]. Подобные процессы делают актуальным исследование различных проблем цифровизации образовательного процесса.

Один из важнейших инструментов, позволяющих оценить эффективность развития цифровой образовательной среды, — это мнение обучающихся. Именно они являются главными потребителями цифровых образовательных услуг и способны дать адекватную оценку их

внедрению и использованию, которая затем может стать основой для совершенствования цифровой образовательной среды.

Проводимые на сегодняшний день исследования показывают противоречивость процесса внедрения цифровых образовательных технологий с точки зрения обучающихся. Так, исследование, проведенное в 2021 году [2], показало, что на сегодняшний день внедрение цифровых образовательных технологий, в том числе дистанционных форм обучения, не учитывает «низкий уровень самоорганизации студентов, привыкших к „живому“ аудиторному взаимодействию с преподавателями», а это приводит к снижению эффективности коммуникации между обучающимися и преподавателями. В качестве итогового вывода по проведенному исследованию авторы указывают, что «перевод системы образования полностью в дистанционный формат

невозможен без необратимых потерь качества обучения» [2, с. 254]. В то же время очевидным является тот факт, что процесс развития цифровой образовательной среды необратим и именно цифровизация образования в обозримом будущем будет являться основным вектором. Следовательно, для совершенствования цифровой образовательной среды и повышения эффективности внедрения и использования цифровых образовательных технологий необходимо получение объективных расширенных данных об оценке обучающимися цифрового образовательного процесса.

Материалы и методы исследования

С целью изучения возможностей повышения качества внедрения и использования цифровых образовательных технологий в период с марта по май 2022 года авторским коллективом проведено исследование методом социологического опроса 6586 обучающихся профессиональных образовательных организаций (ПОО) Челябинской области.

С точки зрения территориального признака: 34,9 % опрошенных были из Челябинска, 61,8 % респондентов родом из других муниципальных образований Челябинской области. По социально-демографическим характеристикам обучающихся: опрошено 57,9 % девушек и 42,1 % юношей. Возраст респондентов: 16–17 лет — 55,2 %; 18–19 лет — 35,7 %; 20–21 год — 6,3 %; 14–15 лет — 0,7 %; 22 года и старше — 2,0 %. По уровню жизни: более половины опрошенных среди обучающейся молодежи оценивают уровень жизни своей семьи как средний (60,4 %), еще более трети (30,3 %) — как высокий («ни в чем себе не отказывают»), а 4,4 % — как низкий («не хватает средств на самое необходимое»); еще 4,8 % респондентов затруднились с оценкой уровня жизни семьи. Представительность выборки позволяет рассматривать мнение опрошенных как мнение всех обучающихся ПОО в возрасте 14 лет и старше по Челябинской области со статистической погрешностью до 0,87 % при доверительном интервале 95,0 %.

Общие задачи исследования, а также анализ таких показателей, как оценка внимания

вопросам цифровой грамотности обучающихся в образовательных организациях, частота использования различных типов цифровых инструментов в образовательном процессе и оценка значимости факторов, оказывающих влияние на цифровизацию в образовательной организации, рассмотрены в первой статье из цикла, посвященного анализу результатов исследования [3]. В указанной статье авторы пришли к выводам о том, что в системе СПО наблюдается недостаточный уровень внимания, уделяемого вопросам медиаинформационной грамотности; наибольшая частота использования цифровых инструментов в образовательном процессе характерна для тех инструментов, которые можно назвать превалирующими в повседневном бытовом взаимодействии обучающихся с цифровой средой; в то же время специализированные образовательные инструменты используются значительно реже; наиболее значимым фактором, оказывающим влияние на цифровизацию образовательного процесса, является фактор цифровой компетентности педагогов.

Данная статья продолжает рассмотрение результатов проведенного исследования в контексте следующих показателей:

- использование образовательных платформ в процессе обучения;
- оценка цифрового образовательного процесса.

Результаты исследования и их обсуждение

Нельзя не согласиться с А. С. Бугровым во мнении, что «сформировать профессиональную мобильность в современных условиях немислимо, игнорируя формат электронного обучения» [4, с. 144]. Именно поэтому одним из актуальных вопросов исследования стал вопрос, фиксирующий, какие современные образовательные платформы используют обучающиеся ПОО.

По результатам исследования было выявлено, что на вопрос «Какие образовательные платформы ты чаще всего используешь в ходе обучения?» ответы респондентов распределились следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Популярность образовательных платформ с точки зрения обучающихся

КАКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТФОРМЫ ТЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ИСПОЛЬЗУЕШЬ В ХОДЕ ОБУЧЕНИЯ? (можно указать несколько вариантов ответов, %)	
Zoom	43,3
Google Forms	16,3

Окончание таблицы 1

КАКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТФОРМЫ ТЫ ЧАЩЕ ВСЕГО ИСПОЛЬЗУЕШЬ В ХОДЕ ОБУЧЕНИЯ? (можно указать несколько вариантов ответов, %)	
Корпоративная/личная электронная почта	15,4
Moodle	14,4
Microsoft Teams	13,4
Решу ВПР	8,8
Собственные платформы образовательной организации	7,6
Электронная образовательная платформа «Сферум»	7,3
Онлайн-школа Foxford	5,5
Другие электронные ресурсы	5,3
OLIMP74	4,3
PROschool online	3,1
iSpring Learn	2,7
Soft School	2,6
eTutorium	2,5
Mirapolis Virtual Room	2,4
Детская онлайн-школа программирования Pixel	2,1
Онлайн-школа «60 минут»	2,1
Free Conference Call	2,0
Онлайн-школа № 1	2,0
Онлайн-школа «Стимул»	1,9
Онлайн-школа «Хороший учитель»	1,7
Школа «Наши Пенаты» на платформе IBLS	1,5
Никакие	15,1
Затрудняюсь ответить	9,9
Не ответили	0,0
Итого ответов:	193,4

Как видим, ответы респондентов показывают, что наиболее популярными платформами для образовательной деятельности остаются иностранные платформы. Отечественные платформы значительно уступают по распространенности. Среди лидеров здесь — электронная образовательная платформа «Сферум». Также относительно невысока на сегодняшний день развитость собственных цифровых платформ образовательных организаций — лишь 7,6 % респондентов отметили данный пункт.

Следующий анализируемый блок вопросов был посвящен оценке различных параметров

цифрового образовательного процесса. Респондентам было предложено 42 предварительно сформулированных авторами исследования параметра, по которым их просили провести оценку цифрового образовательного процесса. Каждый параметр оценивался по пятибалльной шкале. Логически 42 параметра можно разбить на три смысловых блока: общая характеристика и содержательность образовательных курсов; удобство взаимодействия с педагогом; эффективность различных практик цифровой коммуникации.

Распределение ответов по первому из указанных блоков представлено в таблице 2.

Таблица 2

Оценка обучающимися первого блока параметров цифрового образовательного процесса

Параметр оценки цифрового образовательного процесса	Оценка 5 баллов (%)	Оценка 4 балла (%)	Оценка 3 балла (%)	Оценка 2 балла (%)	Оценка 1 балл (%)
Информационная достаточность	43,7	37,6	13,5	2,3	3,0
Логическое структурирование материалов	34,2	42,7	16,5	3,4	3,2
Лаконичность изложения	35,6	38,6	18,3	3,8	3,7

Параметр оценки цифрового образовательного процесса	Оценка 5 баллов (%)	Оценка 4 балла (%)	Оценка 3 балла (%)	Оценка 2 балла (%)	Оценка 1 балл (%)
Выделение основных значимых аспектов	37,7	39,3	15,9	3,6	3,5
Ссылка на информационные источники, возможность самостоятельного углубленного изучения материала	40,1	35,1	16,0	4,1	4,7
Наличие вопросов для самопроверки	42,1	36,8	14,1	3,4	3,7
Наличие тестов	43,0	38,7	12,6	3,1	2,6
Сложность тестовых заданий	35,2	41,4	16,7	3,5	3,1
Связь тестовых заданий с материалом урока	44,6	37,0	12,3	3,2	2,9
Объем тестовых заданий	39,3	38,9	15,3	3,2	3,4
Актуальность практико-ориентированных заданий (связь с реальной ситуацией и лекционным материалом)	38,2	39,0	15,3	4,0	3,4
Наличие практико-ориентированных заданий, имеющих междисциплинарный характер (связь с другими дисциплинами курса)	38,4	37,6	16,3	3,9	3,8
Разнообразие предлагаемых заданий	39,5	37,6	15,1	4,3	3,5
Наличие информации для выполнения заданий в электронных образовательных ресурсах	39,2	38,1	14,6	4,7	3,3
Наличие системы контроля скорости выполнения заданий	36,2	38,3	15,9	4,7	4,9
Контроль самостоятельности выполнения заданий промежуточной аттестации	39,8	38,5	14,2	3,9	3,6
Возможность различных способов выполнения заданий	39,0	38,0	14,6	4,2	4,2
Контроль тиражирования ответов на задания	36,4	38,9	15,9	4,5	4,4

Как видно из представленных данных, с точки зрения наибольшего числа респондентов, поставивших высокие баллы, и наименьшего числа респондентов, поставивших низкие баллы, среди показателей общих характеристик и содержательности цифрового образовательного процесса первые места занимают показатели «наличие тестов», «информационная достаточность», «связь тестовых заданий с материалом урока», «наличие вопросов для самопроверки» и «объем тестовых заданий».

Последние места (т. е. хуже всего оцениваются с точки зрения эффективности реализации) занимают такие показатели, как «наличие практико-ориентированных заданий, имеющих междисциплинарный характер (связь с другими дисциплинами курса)», «лаконичность изложения», «ссылка на информационные источники, возможность самостоятельного углубленного изучения материала», «контроль тиражирования ответов на задания» и «наличие системы контроля скорости выполнения заданий».

И если два последних показателя могут быть названы формальными, то низкие оценки практикоориентированности цифрового образовательного процесса, наличия возможностей для самостоятельного углубленного изучения материала и лаконичности изложения могут быть отнесены к важным содержательным параметрам, по которым необходимо совершенствование образовательного процесса.

Распределение ответов по второму из указанных блоков представлено в таблице 3.

Таблица 3

Оценка обучающимися второго блока параметров цифрового образовательного процесса

Параметр оценки цифрового образовательного процесса	Оценка 5 баллов (%)	Оценка 4 балла (%)	Оценка 3 балла (%)	Оценка 2 балла (%)	Оценка 1 балл (%)
Своевременная обратная связь от педагога/учителя	50,1	32,7	11,5	2,7	3,0
Возможность получения видео-консультации	32,3	34,7	17,0	6,2	9,7
Возможность получения аудио-консультации	35,9	32,8	17,3	5,9	8,2
Возможность получения консультации через чат/сообщения	44,2	34,8	13,1	4,1	3,8
Доступность педагога/учителя	46,2	34,7	12,2	3,6	3,4
Возможность установления личного общения через электронные ресурсы	42,1	36,4	13,4	4,2	3,8
Возможность соблюдения конфиденциальности общения	44,7	34,0	12,9	4,1	4,2
Онлайн-общение с педагогом/учителем	40,3	34,9	14,5	4,6	5,7
Общение в чате с педагогом/учителем	45,5	33,8	12,7	3,6	4,3
Использование педагогом/учителем анимации	34,8	34,7	16,4	5,8	8,4
Использование педагогом/учителем графических программ для общения	36,3	33,6	16,3	5,6	8,2
Использование педагогом/учителем мессенджеров и социальных сетей	46,6	34,0	12,5	3,7	3,3

По второму блоку (удобства коммуникации с преподавателями) высшие баллы с наиболее позитивной оценкой эффективности реализации цифрового образовательного процесса набрали показатели «своевременная обратная связь от педагога/учителя», «доступность педагога/учителя», «использование педагогом/учителем мессенджеров и социальных сетей», «общение в чате с педагогом/учителем» и «возможность получения консультации через чат/сообщения».

Последние места занимают такие показатели, как «онлайн-общение с педагогом/учителем», «использование педагогом/учителем графических программ для общения», «использование педагогом/учителем анимации», «возможность получения аудиоконсультации», «возможность получения видеоконсультации», причем последние четыре показателя имеют существенно худшие оценки. Нетрудно заметить, что четыре указанных параметра, набравших худшие оценки, респондентами могут быть охарактеризованы как показатели цифровой компетентности педагогического состава и навыков использования всего инструментария цифровых образователь-

ных ресурсов. И то, и другое с точки зрения полученных результатов на сегодняшний день требует совершенствования. При этом авторам близка позиция А. В. Золотаревой и М. П. Петровой, согласно которой с концептуальной точки зрения «модель компетенций педагога может быть представлена в определенной структуре как совокупность ключевых (необходимых для любой профессиональной деятельности), профессиональных (отражающих специфику определенной профессиональной деятельности, в нашем случае — педагогической) и специальных (отражающих специфику работы в разных условиях профессиональной педагогической деятельности) компетентностей» [5, с. 32]. В рамках указанной модели цифровая компетентность может быть отнесена к категории специальных.

При этом при оценке эффективности онлайн-коммуникации педагогов с обучающимися мы согласны с мнением А. А. Морозовой, согласно которому «сегодня на пути к коммуникативному взаимодействию в виртуальной реальности... существуют различные препятствия, которые зависят, прежде всего, от

функциональных особенностей сайта и самой специфики онлайн-общения» [6, с. 79].

Распределение ответов по третьему из указанных блоков представлено в таблице 4.

Таблица 4

Оценка обучающимися второго блока параметров цифрового образовательного процесса

Параметр оценки цифрового образовательного процесса	Оценка 5 баллов (%)	Оценка 4 балла (%)	Оценка 3 балла (%)	Оценка 2 балла (%)	Оценка 1 балл (%)
Удобство формирования запросов в структурные подразделения образовательного учреждения (директор, завуч, профком и т. д.)	38,2	35,9	15,7	4,5	5,7
Лимитированность по времени ответов на запросы в структурные подразделения образовательной организации	35,0	38,1	16,9	4,8	5,2
Удобство переадресации запросов от одного сотрудника образовательной организации к другому	37,1	37,2	15,7	4,6	5,3
Эффективность решений по запросам, поступающим в структурные подразделения образовательной организации	37,6	38,1	15,3	4,3	4,7
Возможность получения информации о жизни в образовательной организации	43,2	35,4	12,8	4,2	4,4
Активность общения в группе	52,2	30,0	12,2	2,5	3,1
Активность общения с другими обучающимися в образовательной организации	39,8	35,7	15,6	4,3	4,5
Активность взаимодействия при выполнении учебных заданий и подготовке отчетности	42,4	36,8	14,6	3,2	3,0
Активность взаимодействия при выполнении промежуточной аттестации	41,2	37,2	14,6	3,7	3,4
Длительность контактов при обучении в сети	39,9	36,4	16,2	3,6	3,9
Частота общения	42,8	35,1	14,6	4,0	3,5
Возможность общения в социальных сетях, мессенджерах	52,8	30,9	11,3	2,4	2,6
Возможность выполнения совместных заданий	45,9	34,1	13,1	3,4	3,5

По третьему блоку оценки эффективности различных практик цифровой коммуникации высшие баллы набрали показатели «возможность общения в социальных сетях, мессенджерах», «активность общения в группе», «активность взаимодействия при выполнении учебных заданий и подготовке отчетности», «активность взаимодействия при выполнении промежуточной аттестации».

Наименьшие баллы получили такие показатели, как «эффективность решений по запросам, поступающим в структурные подразделения образовательной организации», «активность об-

щения с другими обучающимися в образовательной организации», «удобство переадресации запросов от одного сотрудника образовательной организации к другому», «удобство формирования запросов в структурные подразделения образовательной организации (директор, завуч, профком и т. д.)», «лимитированность по времени ответов на запросы в структурные подразделения образовательной организации».

Заключение

Подводя итоги анализа ответов респондентов из числа обучающихся ПОО на вопросы, посвященные использованию образовательных

платформ в процессе обучения и оценке цифрового образовательного процесса, можно сделать следующие выводы.

1. Исследование показывает, что наиболее популярными платформами для образовательной деятельности остаются иностранные платформы. Отечественные платформы значительно уступают по распространенности. Также относительно невысока на сегодняшний день развитость собственных цифровых платформ образовательных организаций.

2. Исследование показывает, что в рамках оценки цифрового образовательного процесса обучающиеся указывают на сравнительно низкую практикоориентированность и отсутствие возможностей для самостоятельного углубленного изучения материала. Кроме того, к числу проблемных параметров может быть отнесена и лаконичность изложения материала в цифровых образовательных курсах.

3. Исследование показывает, что обучающиеся довольно низко оценивают эффективность онлайн-общения с педагогом. Кроме того, недостаточным может быть назван уровень владения педагогами современными цифровыми инструментами, такими как использование аудио- и видеовозможностей для проведения консультаций, а также использование графических программ и анимации.

На основе проведенного анализа могут быть сформулированы следующие рекомендации, направленные на развитие цифровой образовательной среды.

1. Педагогам и организаторам системы образования следует активнее использовать в работе отечественные образовательные платформы. При этом, с учетом возможной разницы в удобстве и функциональности отечественных и зарубежных цифровых образовательных платформ, возрастает роль формулирования педагогическим сообществом грамотного запроса к разработчикам и предоставления им обратной связи об использовании цифровых образовательных продуктов.

2. Необходимо стремиться к повышению практикоориентированности цифрового образовательного процесса, а также увеличению возможностей для самостоятельного углубленного изучения материала обучающимися путем предоставления им ссылок на дополнительные источники по теме. Также в рамках создания образовательных курсов следует обратить внимание на лаконичность и доступность изложения для обучающихся.

3. Наиболее важным аспектом совершенствования цифрового образовательного процесса авторы полагают эффективность онлайн-общения с педагогом и повышение уровня владения педагогами современными цифровыми инструментами. Именно фактор цифровой компетентности педагогов, на взгляд авторов, является решающим в повышении эффективности цифрового образовательного процесса. Кроме того, гибкий подход к выстраиванию онлайн-общения с обучающимися позволит преодолеть негативные эффекты отсутствия очного контакта между участниками образовательного процесса.

Список источников

1. Горшенина Е. В., Бобер Е. Н., Чернецкая Т. Г., Пастернак Н. Н. Оценка уровня цифровой зрелости сферы образования как инструмент управления качеством образования // Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Внутренние системы оценки качества образования — основа эффективного управления качеством образования : VII Межрегион. науч.-практ. конф. с междунар. участием : сб. материалов конференции (Челябинск, 1 декабря 2022 г.). Челябинск : Челябинский институт развития образования, 2022. Ч. 1. С. 153–161.
2. Тюменцева Е. В., Панова Е. П., Е. М. Осипов [и др.] Качество образования в условиях цифровой образовательной среды // Образование и право. 2022. № 9. С. 243–254.
3. Бредихин С. С., Щетинина Е. В., Салганова Е. И. Цифровая грамотность обучающихся профессиональных образовательных организаций челябинской области: факторы и инструменты цифровизации образовательного процесса // Инновационное развитие профессионального образования. 2022. № 4 (36). С. 61–68.
4. Бугров А. С. Транспрофессиональное образование как инструмент развития цифровых образовательных ресурсов в среднем профессиональном образовании // Управление качеством среднего профессионального образования : материалы Регион. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 24 сентября 2020 г. Екатеринбург : ГАОУ ДПО СО «Ин-т разв. обр.», 2020. С. 143–148.
5. Золотарева А. В., Петрова М. П. Цифровые оценочные инструменты исследования профессиональных компетентностей педагогов дополнительного образования // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 4 (127). С. 30–41.
6. Морозова А. А. Проблемные моменты коммуникативного взаимодействия в социальных сетях // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 26 (355). С. 76–80.

References

1. Gorshenina EV, Bober EN, Chernetskaya TG, Pasternak NN. Evaluation of the level of digital maturity of the education sector. In: Problemy i perspektivy razvitiya sistem otsenki kachestva obrazovaniya. Vnutrenniye sistemy otsenki kachestva obrazovaniya — osnova effektivnogo upravleniya kachestvom obrazovaniya = Problems and prospects for the development of systems for assessing the quality of education. Internal systems for assessing the quality of education — the basis for effective management of the quality of education. Chelyabinsk: Chelyabinsk Institute for the Development of Education; 2022. Pp. 153–161. (In Russ.).
2. Tyumentseva EV, Panova EP, Osipov EM et al. The quality of education in a digital educational environment. *Obrazovaniye i pravo = Education and Law*. 2022;(9):243-254. (In Russ.).
3. Bredikhin SS, Shchetinina EV, Salganova EI. Bredikhin SS, Shchetinina EV, Salganova EI. Digital literacy of students of professional educational organizations: factors and tools for digitalization of the educational process. *Innovatsionnoye razvitiye professional'nogo obrazovaniya = Innovative development of vocational education*. 2022;(4(36):61-68. (In Russ.).
4. Bugrov AS. Transprofessional education as a tool for the development of digital educational resources in secondary vocational education. In: Upravleniye kachestvom srednego professional'nogo obrazovaniya = Quality management of secondary vocational education. Yekaterinburg: Institute for the Development of Education; 2020. Pp. 143–148. (In Russ.).
5. Zolotareva AV, Petrova MP. Digital assessment tools for the study of professional competencies of teachers of additional education. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2022;(4(127):30-41. (In Russ.).
6. Morozova AA. Problematic moments of communicative interaction in social networks. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2014;(26(355):76-80. (In Russ.).

Информация об авторах

С. С. Бредихин — заведующий сектором мониторинга и анализа Научно-исследовательского центра мониторинга и профилактики деструктивных проявлений в образовательной среде, кандидат философских наук.

Е. В. Щетинина — руководитель Научно-исследовательского центра мониторинга и профилактики деструктивных проявлений в образовательной среде, кандидат философских наук.

Е. И. Салганова — заведующая кафедрой социологии, кандидат социологических наук.

Information about the authors

S. S. Bredikhin — Head of the Sector for Monitoring and Analysis of the Research Center for Monitoring and Preventing Destructive Manifestations in the Educational Environment, Candidate of Philosophical Sciences.

E. V. Shchetinina — Head of the Research Center for Monitoring and Prevention of Destructive Manifestations in the Educational Environment, Candidate of Philosophical Sciences.

E. I. Salganova — Head of the Department of Sociology, Candidate of Sciences in Sociology.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 24.01.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing: 01.02.2023
Принята к публикации / Accepted for publication: 01.03.2023