

Цифровое пространство: от идеи к проекту и контролю

Р. В. Пеннер

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Цифровые технологии обрели прочное место в бытии современного человека. В статье предлагается философский взгляд на осмысление цифрового пространства. Для этого автор обращается к гуманитарным исследованиям в области Internet Studies. Формулируется идея о том, что человека, общество и мир в условиях современности невозможно понять без обращения к Интернету; даже не столько в выработке технико-технологического знания о нем, сколько в проработке подхода, посредством которого становится возможным выявление сути цифрового пространства в его предельно широких основаниях. В условиях технологического детерминизма создание такого подхода, по мнению автора, возможно посредством обращения философии к цифровой проблематике, в том числе в развитии направления «цифровая антропология».

Ключевые слова: *цифровое пространство, Интернет, Internet Studies, человек, общество, цифровая философия, цифровая антропология.*

В далеком 1865 г. Л. Кэрролл выпустил книгу, которая впоследствии сделала его имя бессмертным в мире и детей (кажущаяся аудитория издания), и взрослых (которые, несмотря на то, что давно не дети, не перестают этой книгой восхищаться). Речь, конечно, о «Приключениях Алисы в Стране чудес». Это история о странном сне маленькой девочки, кажущимся таким фантастическим и одновременно таким реальным. Во сне к Алисе приходят необычные персонажи, а сама она (точнее, ее тело) переживает удивительные метаморфозы. И тем не менее, несмотря на то что «уровень» странности этого произведения зашкаливает, сами приключения становятся предельно актуальными в той ситуации, когда человек стоит на границе пространств, реального (физического) и цифрового (виртуального), когда человек оказывается между чем-то беспристанно меняющимся и устойчивым [5].

Настроение Алисы в развитии сюжета сказки не было постоянным: от удивления и восхищения оно переходило в недовольство, расстройство и даже неприятие данной ей ситуации. Кажется, что подобная аналогия хороша для попытки понимания человека и общества в XXI в. Как бы проваливаясь в пространство цифры, мы испытываем палитру эмоций, от «я почти жалею» до «как интересно» и наоборот. В этом выражается вопрос статьи: что это за «снадобье» такое, цифровое пространство, и какое влияние оно оказывает на человека и общество?

Чтобы ответить на этот вопрос, целесообразно обратиться к истории становления цифрового пространства, истории сети интернет. Считается, что еще в 1960-е гг. несколько компьютеров

Иллинойского университета (США) были подключены друг к другу, тем самым создав единую сеть [15]. Эта сеть получила название PLATO. Вопреки распространенному мнению о том, что технологическая база Интернета вышла из военных разработок, эта сеть является примером того, что компьютерные платформы развивались также в системе образования.

Отдельное направление в современной науке отображает актуальные темы и проблемы в отношении исследования Интернета. Направление получило название Internet Studies. Примечательно, что два ключевых аспекта в исследованиях Интернета существуют как бы разрозненно, независимо друг от друга. Речь идет о технико-технологической и социально-гуманитарной составляющих. Инженеры, программисты и физики фокусируют свое внимание на отдельных технических и технологических проблемах и ищут наиболее оптимальные варианты их разрешения. Философы, историки и социологи, в свою очередь, под вопрос ставят не отдельные компоненты интернета, они размышляют об Интернете как важной составляющей культуры и повседневности современного человека [7]. В социально-гуманитарном плане фокус внимания исследователей направлен не на то, как функционирует Интернет, а на то, какое влияние Интернет и сопутствующие технологии и процессы оказывают на человека и общество, как их изменяют; и наоборот, как человек и общество изменяют Интернет. В поисках ответов на эти вопросы отдельные группы по всему миру организуют свои исследования. Сегодня социально-гуманитарная составляющая в Internet Studies становится самостоятельным научным трендом.

Появляются журналы, которые нацелены изучить Интернет не столько в технологическом срезе, но как целостное явление. Одним из таких журналов является «Internet Histories», премьерные выпуски которого были изданы в 2017 г. Необходимость обращения к истории Интернета обосновывается редакторами журнала той простой причиной, что «история Интернета скоро будет неотличима от истории человечества» [11]. Отсюда нужно выработать свои терминологию и методологию, чтобы начать и написать эту историю; разработать методы и подходы для корректного выражения этой истории, обозначающей неразрывную связь между человеком, обществом и техникой [10].

Историки Интернета объясняют связь человека, общества и самого Интернета через информационную составляющую сети. Человек в этом плане рассматривается не только как потребитель информации из Интернета, но и как создатель этой информации. Отсюда интересно проследить эволюции сети на примере конкретных проектов. Исследование Д. Альбертса, М. Вента и Р. Янсмса отображает ключевые исторические вехи в становлении «De Digitale Stad». В начале 1994 года платформа «De Digitale Stad» была одной из первых онлайн-площадок Нидерландов, созданной для упрощения коммуникации между первыми пользователями Интернета. Тогда платформа была подобна доске объявлений. Тем не менее, уже в первый год своего существования она привлекала около 100 000 пользователей компьютеров. Сегодня это полноценный виртуальный город; творческая платформа, где художники и зрители находят друг друга [12].

Сегодня невозможно размышлять о цифровом пространстве исключительно в технико-технологическом ключе. Современный человек в своей работе, в образовании и даже своим досугом погружен в Интернет. В то же время этот человек пишет статьи, оставляет комментарии, размещает фото- и аудиовизуальные материалы в интернете, т. е. создает свой нарратив, который формирует наполнение Интернета и определяет вектор его развития. Отсюда обращение исследователей к мифологиям и общим повествованиям, из которых формируется сеть интернет-контента [13]. Ряд исследователей, занимающихся Internet Studies, в своих работах исходят из тезиса о том, что «технологии лучше всего понимаются не столько как агенты сами по себе, но как мыслительные объекты для коллективного воплощения и исследования надежд, желаний и политических видений» [16].

Именно информационная компонента Интернета побудили одного из пионеров интернет-технологий издать свой манифест. В 2010 г. была опу-

бликована работа Д. Ланира «You are not a gadget» (на русский язык она переведена в 2011 г. как «Вы не гаджет») [3]. В своих официальных заявлениях пионеры Интернета, как правило, с надеждой и восхищением вглядываются в будущее «своего детища» [9]. В этом Д. Ланир принципиально расходится со своими коллегами. Он обозначает не только свое разочарование в технологии, но выдвигает тезис о дегуманизирующей роли Интернета.

В своем манифесте Д. Ланир утверждает, что интернет стал ключевым стимулом в формировании нового поколения «пропавших личностей». Этот тезис входит в диссонанс с идеей М. Пренски о видении людей, кто родился в цифровую эпоху (время доступного широкополосного Интернета) как о «цифровых аборигенах» (Digital Natives) [14]. М. Пренски делает акцент на том, что человеку, кто уже родился с доступом к гаджетам и Интернету, не нужно дополнительно учиться навыкам пользования мобильными устройствами и серфинга по Интернету; он обращается с гаджетами интуитивно, также интуитивно он пользуется Интернетом. Отсюда М. Пренски в большей степени ориентирован на вопросы прикладного (педагогического) характера: чему обучать аборигенов и как наиболее эффективно выстроить систему обучения в условиях дигитализированного мира.

В свою очередь, Д. Ланир ставит вопрос о молодом поколении в этическом ключе. Этика исследователя выстраивается в напряжении между двумя полюсами: целостная личность (человек в холистической парадигме) и фрагментарная личность. Фрагментирует человека как раз та техника, что он использует, тот контент, который он из нее «вытаскивает». В качестве иллюстрации своего опасения Д. Ланир использует достаточно простые примеры: формат общения в виде смс-сообщений и твитов способствует тому, что молодой человек выражает свою мысль лаконично, но отрывочно; анонимность общения на форумах как бы предполагает безграничную свободу в выражениях своей позиции и вместе с тем может восприниматься актерами коммуникативного процесса безответственно [4]; бездумное пользование wikipedia.org и подобными цифровыми ресурсами как будто закрывает перед человеком потенцию самостоятельно выражать мысль, формирует потребность найти готовый ответ в сети. На протяжении всей книги Д. Ланир напоминает своим читателям о том, что «самая важная характеристика технологии — это то, как она меняет людей» [3, с. 14]. В этом случае вопрос из широкого этического оборачивается конкретным технологиче-

ским: как преобразовать технологию Интернет так, чтобы она работала на благо человека.

Д. Ланир предлагает конкретные рекомендации, которые условно можно разделить на два больших блока: корпорациям и отдельным людям. Все беды, по Д. Ланиру, приключившиеся с Web 2.0, которые окончательно фрагментировали человека из XXI столетия, связаны с тем, что, как правило, контент в Интернете бесплатный; если он платный, то относительно легко можно отыскать его бесплатный аналог. Поэтому контент в Интернете необходимо лицензировать: аудио- и видеоматериалам, цифровым аналогам фильмов, игр и музыки, по Д. Ланиру, нужно вернуть стоимость, что с необходимостью увеличит качество обрабатываемого в сети контента. Вместе с тем Д. Ланир не забывает о том, что любой пользователь Интернета является не только потребителем, но и носителем информации. Поэтому он советует каждому тщательно продумывать форму и содержание того материала, которым тот желает поделиться с миром, будь то текст, аудио- или видеоролик.

Несмотря на то что Д. Ланир в своих печатных работах и публичных выступлениях поднимает глубокий философский вопрос о том, как человеку сохранить свое человеческое (в его прочтении — это целостное и творческое) в условиях обитания в цифровом пространстве, останавливается этик от пионеров Интернета все-таки на конкретных технических рекомендациях. В этом случае, на мой взгляд, необходима методологическая проработка поднятой Д. Ланиром проблемы о перспективах развития гуманистического Интернета. Эти перспективы видятся мне в разработке нового гуманитарного направления «цифровая антропология».

Цифровая антропология — это направление Digital Studies, ориентированное на выражение гуманистического содержания цифрового пространства. В контексте digital человек является одним из акторов [2]. В технико-технологическом дискурсе ключевым актором цифрового пространства остается техника; на ее улучшение и развитие направлены думы инженеров и программистов. Человек рассматривается как тот, кто вступает в отношения с техникой: Человек Телематический, по Ж. Бодрийяру, есть тот, кто в этих «отношениях» утратил творческую инициативу; человек становится инфантильным, его реакции и действия стимулируются техникой [1]. Следуя за М. Хайдеггером [8] и Х. Ортегой-и-Гассетом [6] в обосновании концепции технологического детерминизма, Ж. Бодрийяр утверждал, что в научно-техническом прогрессе техника обретает относительную независимость, а человек, в свою очередь, впадает в тотальную от нее зависимость.

Цифровая антропология фокусирует внимание исследователей на человеке как действующем акторе в сфере digital. В центре внимания те функции, что выполняет человек в сети; под вопрос ставится то, как цифровое пространство изменяет человека, практики его поведения, повседневного бытия; наряду с тем, как человек наполняет сеть, какие цифровые следы оставляет; в фокусе внимания фигура цифрового субъекта; актуализируется проблема дифракции человека в сети Интернет.

Цифровая антропология представляется перспективным направлением в гуманитарных исследованиях Интернета. В этом направлении особую роль играет философская рефлексия, посредством которой исследователь может рассмотреть человека в сети Интернет и само цифровое пространство в их предельных основаниях.

Список литературы

1. Бодрийяр, Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр. — М. : Добросвет, КДУ, 2014.
2. Гришечкина, Н. В. Гражданская экспертиза и научное знание в цифровую эпоху / Н. В. Гришечкина, С. В. Тихонова // Эпистемология и философия науки. — 2018. — Т. 55, № 2. — С. 123—138. — DOI: 10.5840/eps201855233.
3. Ланир, Д. Вы не гаджет : манифест / Д. Ланир. — М. : Corpus, 2011.
4. Маслов, В. М. Свобода, свободы, виртуальная реальность / В. М. Маслов // Вестник Челябинского государственного университета. — 2020. — № 5 (439). — С. 50—58. — DOI: 10.24411/1994-2796-2020-10507.
5. Невелева, В. С. Мир современного человека между турбулентностью и устойчивым развитием / В. С. Невелева, М. П. Меняева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2021. — № 5 (451). — С. 69—76. — DOI: 10.47475/1994-2796-2021-10510.
6. Ортега-и-Гассет, Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет. — URL: <https://gtmarket.ru/library/articles/5483> (дата обращения: 09.09.2021)
7. Тихонова, С. В. Цифровое общество и цифровая антропология: трансдисциплинарные основания социально-эпистемологических исследований / С. В. Тихонова, С. М. Фролова // Известия Сара-

товского университета. Новая серия. Серия: Психология. Философия. Педагогика. — 2019. — Т. 19, вып. 3. — С. 287—290. — DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2019-19-3-287-290>.

8. Хайдеггер, М. Вопрос о технике / М. Хайдеггер. — URL: http://www.bibikhin.ru/vopros_o_tekhnike (дата обращения: 09.09.2021)

9. Bay, M. Conversations with a pioneer: Paul Baran in his own words / M. Bay // *Internet Histories*. — 2017. — № 1 (3). — P. 273—282. — DOI: [10.1080/24701475.2017.1345469](https://doi.org/10.1080/24701475.2017.1345469).

10. Paloque-Bergès, C. Arpanet (1969—2019) / C. Paloque-Bergès, V. Schafer // *Internet Histories*. — 2019. — № 3:1. — P. 1—14. — DOI: [10.1080/24701475.2018.1560921](https://doi.org/10.1080/24701475.2018.1560921).

11. Crocker, S. Tell us about... *Internet Histories: Digital Technology* / S. Crocker // *Culture and Society*. — 2017. — № 1 (1—2).

12. Gerard Alberts G., Marc Went, Robert Jansma Archaeology of the Amsterdam digital city; why digital data are dynamic and should be treated accordingly / G. Alberts, M. Went, R. Jansma // *Internet Histories*. — 2017. — № 1:1—2. — P. 146—159. — DOI: [10.1080/24701475.2017.1309852](https://doi.org/10.1080/24701475.2017.1309852).

13. Driscoll, K. Searching for missing “net histories” / K. Driscoll, C. Paloque-Berges // *Internet Histories*. — 2017. — № 1:1—2. — Pp. 47—59. — DOI: [10.1080/24701475.2017.1307541](https://doi.org/10.1080/24701475.2017.1307541).

14. Prensky, M. Digital Natives, Digital Immigrants. Part 1: On the Horizon / M. Prensky. — 2001. — DOI: [10.1108/10748120110424816](https://doi.org/10.1108/10748120110424816).

15. Jones S. Out from the PLATO cave: uncovering the pre-Internet history of social computing / S. Jones, G. Latzko-Toth // *Internet Histories*. — 2017. — № 1:1-2. — P. 60—69. — DOI: [10.1080/24701475.2017.1307544](https://doi.org/10.1080/24701475.2017.1307544).

16. Streeter T. The Internet as a structure of feeling: 1992—1996 / T. Streeter // *Internet Histories*. — 2017. — № 1:1-2. — P. 79-89. — DOI: [10.1080/24701475.2017.1306963](https://doi.org/10.1080/24701475.2017.1306963)

Сведения об авторе

Пеннер Регина Владимировна — кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии Южно-Уральского государственного университета, Челябинск, Россия. pennerrv@susu.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2021. No. 11 (457).

Philosophy Sciences. Iss. 62. Pp. 11—15.

Digital space: from idea to project and control

Penner R.V.

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia. pennerrv@susu.ru

Digital technologies have found a solid place in the life of a modern person. The article offers a philosophical view of understanding the digital space. For this, the author turns to humanitarian studies in the field of Internet Studies. The idea is formulated that a person, society and the world in modern conditions cannot be understood without referring to the Internet; not in the development of technical and technological knowledge about it, but in the elaboration of an approach through which it becomes possible to identify the essence of the digital space in its extremely broad foundations. In the conditions of technological determinism, the creation of such an approach, according to the author, is possible through the appeal of philosophy to digital problems, including the development of “digital anthropology”.

Keywords: *digital space, Internet, Internet Studies, person, society, digital philosophy, digital anthropology.*

References

1. Bodriyar Zh. *Prozrachnost' zla* [The Transparency of Evil]. Moscow, Dobrosvet, 2014. (In Russ.).
2. Grishechkina N.V., Tihonova S.V. Grazhdanskaya ekspertiza i nauchnoe znanie v tsifrovuyu epokhu [Civil expertise and scientific knowledge in the digital era]. *Epistemologiya i filosofiya nauki* [Epistemology & Philosophy of Science], 2018, vol. 55, no. 2, pp. 123—138. (In Russ.).
3. Lanir D. *Vy ne gadzhet* [You are not a gadget]. Moscow, Corpus, 2011. (In Russ.).
4. Maslov V.M. Svoboda, svobody, virtual'naya real'nost [Freedom, freedom, virtual reality]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Chelyabinsk State University Journal], 2020, no. 5 (439), pp. 50—58. (In Russ.).

5. Neveleva V.S., Menyaeva M.P. Mir sovremennogo cheloveka mezhdru turbulentnost'yu i ustoychivym razvitiem [Bulletin of the Chelyabinsk State University]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Chelyabinsk State University Journal], 2021, no. 5 (451), pp. 69—76. (In Russ.).
6. Ortega-i-Gasset H. *Razmyshleniya o tekhnike* [Reflections on technique]. Available at: <https://gtmarket.ru/library/articles/5483>, accessed 09.09.2021. (In Russ.).
7. Tihonova S.V., Frolova S.M. Tsifrovoye obshchestvo i tsifrovaya antropologiya: transdistsiplinarnye osnovaniya sotsial'no-epistemologicheskikh issledovaniy [Digital society and digital anthrop]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Psihologiya. Filosofiya. Pedagogika* [Saratov University Bulletin], 2019, vol. 19, no. 3, pp. 287—290. (In Russ.).
8. Hajdegger M. *Vopros o tekhnike* [The question about technique]. Available at: http://www.bibikhin.ru/vopros_o_tekhnike, accessed 09.09.2021. (In Russ.).
9. Bay M. Conversations with a pioneer: Paul Baran in his own words. *Internet Histories*, 2017, no. 1 (3), 273—282.
10. Paloque-Bergès C., Schafer V. Arpanet (1969—2019). *Internet Histories*, 2019, no. 3:1, pp. 1—14.
11. Crocker S. Tell us about... Internet Histories: Digital Technology. *Culture and Society*, 2017, no. 1 (1—2).
12. Alberts G., Went M., Jansma R. Archaeology of the Amsterdam digital city; why digital data are dynamic and should be treated accordingly. *Internet Histories*, 2017, no. 1:1-2, pp. 146—159.
13. Driscoll K., Paloque-Berges C. Searching for missing “net histories”. *Internet Histories*, 2017, no. 1:1-2, pp. 47—59.
14. Prensky M. *Digital Natives, Digital Immigrants Part 1: On the Horizon*. 2001/
15. Jones S., Latzko-Toth G. Out from the PLATO cave: uncovering the pre-Internet history of social computing. *Internet Histories*, 2017, no. 1:1-2, pp. 60—69.
15. Streeter T. The Internet as a structure of feeling: 1992—1996. *Internet Histories*, 2017, no. 1:1—2, pp. 79—89.